



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва
07 июня 2011 года

Дело № А40-33078/11
106-83

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2011 года
Полный текст решения изготовлен 07 июня 2011 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кузиной Е.В.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ОАО "РЖД" филиал "Северо-Кавказская железная дорога"
к Федеральной службе по надзору в сфере транспорта
о признании недействительным предписания от 25.02.2011 №9.1.16.218
при участии:
от заявителя – Шестаковский К.Г. по дов. от 24.09.2009 №845-Д
от ответчика – Суромкин А.В. по дов. от 05.04.2011 №АК-10/7-923

УСТАНОВИЛ:

ОАО "РЖД" филиал "Северо-Кавказская железная дорога" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 25.02.2011 №9.1.16.218.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на то, что на момент вынесения предписания порядок действий при возникновении потенциальных угроз совершения актов незаконного вмешательства на грузовых дворах «Сочинский» и «Россельхозакадемия» (пункт 1 предписания) был разработан и утвержден, а план эвакуации расположенный на втором этаже в административном здании железнодорожной станции Адлер (пункт 4 предписания) согласован. При этом заявитель указывает на то, что инструкция о пропускном и внутриобъектовом режимах и паспорт безопасности опасного объекта на железнодорожной станции Адлер (пункт 2,3 предписания) не разработаны, поскольку данная станция не входит в Перечень наиболее важных объектов железнодорожного транспорта общего пользования, подлежащих охране подразделениями ФГП ВО ЖДТ России, а также Перечень критически важных и потенциально опасных объектов железнодорожного транспорта Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, при этом указал, что требования оспариваемого предписания исполнены.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, указывая на то, что оспариваемое предписание не может нарушать права заявителя, поскольку вынесено в

соответствии с действующим законодательством. Кроме того, предписание исполнено заявителем в полном объеме.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с распоряжением Руководителя Ространснадзора от 14.10.2010 № ГК - 229-р(фс) была проведена проверка исполнения законодательства Российской Федерации по обеспечению транспортной безопасности в структурных подразделениях филиалов ОАО «РЖД», участвующих в строительстве олимпийских объектов и организации проведения Олимпийских зимних игр 2014 года в г.Сочи.

В ходе проведения проверки были выявлены нарушения законодательства Российской Федерации по обеспечению транспортной безопасности, которые отражены в акте проверки от 29.10.2010. Данный акт обжалован не был

Среди прочих нарушений были выявлены нарушения:

- не разработан порядок действий при возникновении потенциальных угроз совершения актов незаконного вмешательства на грузовых дворах «Сочинский» и «Россельхозакадемия», изложенных в приказе Минтранса России, ФСБ России и МВД России от 05.03.2010 №52/112/134 (пункт 4 предписания);

- не разработана инструкция о пропускном и внутриобъектовом режимах на железнодорожной станции Адлер, в нарушение требования пункта 12 Положения о ведомственной охране Федерального агентства железнодорожного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2009 №540 (пункт 7 предписания);

- не согласован с Главным управлением МЧС России по субъекту Российской Федерации паспорт безопасности опасного объекта - грузового двора железнодорожной станции Сочи, а на железнодорожной станции Адлер - не разработан паспорт безопасности опасного объекта, в нарушение требований приказа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 04.11.2006 № 506 (пункт 8 предписания);

- не согласован с территориальным подразделением Государственной пожарной службы план эвакуации, расположенный вторым этаже в административном здании железнодорожной станции Адлер, в нарушение пункта 4.6.1 ГОСТ Р 12.2143-2002 (пункт 9 предписания).

Ространснадзором было выдано ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание от 03.11.2010 № 9.1.16.1144, пункты с 4 по 10 необходимо было выполнить в срок до 17.12.2010. Данное предписание обжаловано не было.

В установленный срок в Управление транспортной безопасности Ространснадзора поступил ответ ОАО «РЖД» от 16.12.2010 № 23157 о выполнении данного предписания.

Распоряжением от 16.12.2010 № 85 была назначена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации по обеспечению транспортной безопасности, выполнение пунктов с 4 по 10 предписания от 03.11.2010 №9.1.16.1144.

В ходе проведения проверки было выявлено неисполнение пунктов 4,7,8,9 предписания от 03.11.2010 № 9.1.16.1144, о чем составлены Акты проверки от 21.12.2010 №38/07, от 23.12.2010 №41/07 и 42/07.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 382 Красносельского района г.Москвы от 11.02.2011 ОАО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, за неисполнение предписания от 03.11.2010 № 9.1.16.1144. Данное постановление обжаловано в установленный срок не было и вступило в законную силу.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Ространснадзор по неисполненным пунктам (пункты 4,7,8,9) правомерно выдал предписание от 25.02.2011 №9.1.16.218 об устранении нарушений в срок до 01.04.2011.

Более того, согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Распоряжением Ространснадзора от 04.05.2011 № 72 назначена внеплановая выездная проверка выполнения выданного предписания от 25.02.2011 № 9.1.16.218.

В ходе проверки было установлено, что требования полномочного органа об устранении нарушений исполнено обществом добровольно в полном объеме, что о чем составлены Акты проверки от 10.05.2011 №52/07 и от 12.05.2011 №57/07.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отсутствуют нарушения законных прав и интересов ОАО «РЖД», что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании недействительным предписания Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 25.02.2011 №9.1.16.218 – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О транспортной безопасности», Федеральному закону «О федеральном железнодорожном транспорте».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

С.А. Кузнецова